

Auteurs die hun bijdragen voor het A&MR als wetenschappelijk artikel aangemerkt willen zien, kunnen de redactie verzoeken om hun artikel te laten onderwerpen aan *peer review* volgens het A&MR-model.

Het doel van A&MR-peer review is tweeledig:

1. Het verhogen van de kwaliteit van de bijdrage door naast de grondige revisie van de redactie, de kritiek van de referenten terug te koppelen naar de auteur.
2. Erkenning van het wetenschappelijk karakter van de bijdrage, conform vaste criteria en op basis van een onafhankelijk oordeel van vakgenoten die door de redactie als 'peers' zijn aangemerkt.

Peer review vindt plaats op basis van de volgende uitgangspunten:

De referent beoordeelt de voorgelegde bijdrage onpartijdig en onafhankelijk. Als er sprake is van enige relevante betrokkenheid van de referent bij de schrijver of het onderwerp van de bijdrage, dan meldt de referent dit uit eigen beweging aan de redactie. Het oordeel heeft geen betrekking op de vraag of de referent het inhoudelijk eens is met de voorgelegde bijdrage, doch slechts of de bijdrage voldoet aan de eisen zoals die in het beoordelingsformulier geëxpliciteerd zijn.

Regels voor A&MR-peer review:

1. De redactie van A&MR behoudt zich te allen tijden het recht voor om te bepalen of een artikel gepubliceerd wordt. Een artikel kan echter slechts in de sectie 'wetenschappelijke artikelen' geplaatst worden na een positief oordeel van de referenten.
2. A&MR-peer review vindt plaats door twee referenten/niet-redacteuren opgenomen in een door de A&MR redactie vast te stellen lijst met daartoe gekwalificeerde vakgenoten.
3. Als de referent de opdracht aanvaardt, dan levert hij binnen een termijn van 14 dagen zijn reactie per e-mail in bij het redactiebureau. Als dit niet mogelijk is, bericht hij dit binnen een redelijke termijn bij de hoofdredactie.
4. De auteur kent niet de namen van de referenten, de referenten kennen niet de naam van de auteur.
5. De beoordeling door de referent vindt plaats op basis van het door de redactie vastgestelde beoordelingsformulier. Het artikel is slechts publicabel als 'wetenschappelijk artikel' als de referent bij vraag 6 een positief antwoord heeft gegeven.

De auteur krijgt de beoordeling op schrift toegezonden. Bij publicatie wordt vermeld dat het artikel als wetenschappelijk artikel volgens A&MR-peer review geaccepteerd is.

Beoordelingsformulier A&MR-Peer review

1. Het artikel is van goede/uitstekende kwaliteit gezien de stand van de wetenschap op het betreffende vakgebied:

eens oneens

Toelichting:

2. Het artikel heeft toegevoegde waarde, brengt nieuwe gezichtspunten en brengt zo mogelijk een element van verrassing:

eens oneens

Toelichting:

3. Het artikel is duidelijk van opzet en uitwerking:

eens oneens

Toelichting:

4. Het artikel kan redelijkerwijs niet beknopter:

eens oneens

Toelichting:

5. Een ander criterium dat ik voor de beoordeling van dit artikel belangrijk vind is:

6. Eindoordeel:

Kan het artikel gepubliceerd worden in de sectie 'wetenschappelijke artikelen' van A&MR?

O ja O nee O ja, mits de onderstaande aanbevelingen in acht worden genomen.
Heeft u concrete aanbevelingen ter versterking van het artikel?

.....

Heeft u concrete aanbevelingen voor bekorting van het artikel?

.....

Plaats, datum:

.....,

Handtekening:

.....

De ondertekende versie van het beoordelingsformulier dient voor het archief van Asiel&Migrantenrecht, stuur deze naar:

Asiel&Migrantenrecht
Postbus 201
3500 AE Utrecht

Een geanonimiseerde versie wordt verstuurd aan de auteur.

Uitwerking van punt 1: Het artikel is van goede/uitstekende kwaliteit gezien de wetenschappelijke stand van zaken op het betreffende vakgebied

- Het artikel gaat uit van een relevante onderzoeksvraag en levert een vernieuwende bijdrage aan de bestaande juridische kennis dan wel het juridisch en maatschappelijk debat.
- Het artikel verschaft nieuwe inzichten voor verder juridisch onderzoek of het oplossen van juridische problemen die samenhangen met het juridische systeem of met de maatschappelijke ordening.
- Het artikel getuigt van diepgang, is methodisch verantwoord en geeft helder en systematisch inzicht in de gevolgde eigen gedachtegang en argumentatie.
- De conclusies en bevindingen worden voldoende gestaafd.
- Het artikel biedt een relevant overzicht van en inzicht in de recente ontwikkelingen en vooraanstaande literatuur op het terrein van de behandelde thematiek.

Uitwerking van punt 2: Het artikel heeft toegevoegde waarde, brengt nieuwe gezichtspunten en brengt zo mogelijk een element van verrassing:

- Nieuw/verrassend: biedt het artikel inzichten of opvattingen die tot dan toe onbekend waren? Of bevestigt het wat we al wisten? Is er sprake van een nieuwe visie of aanpak die goed onderbouwd is?

Uitwerking van punt 3: Het artikel is helder van opzet en uitwerking:

- Inzichtelijk en gemakkelijk raadpleegbaar voor de lezer die van de kern wil kennismaken.
- De lezer die voort wil bouwen op het onderzoek krijgt voldoende aanknopingspunten (o.a. literatuur/noten) aangereikt.